



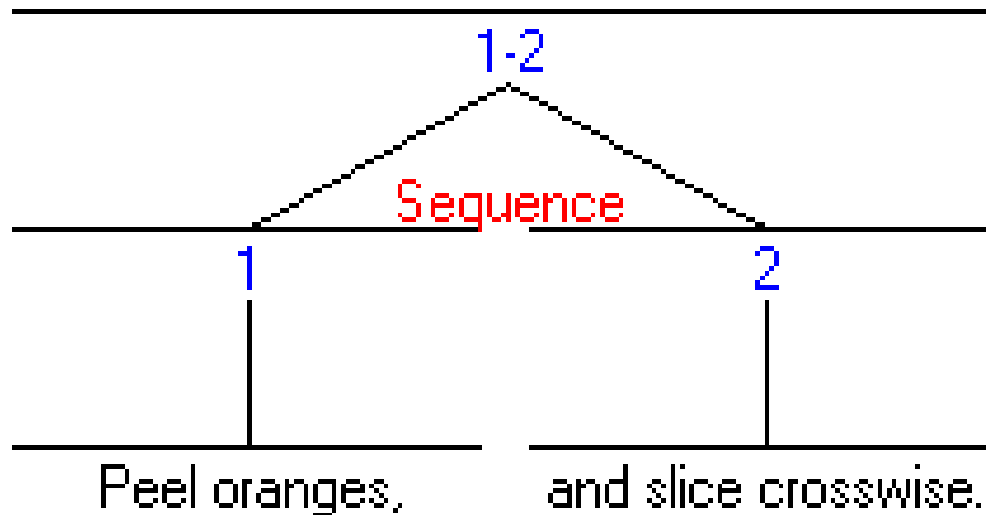
Seminario de análisis del discurso

Dr. César Antonio Aguilar
Facultad de Lenguas y Letras
18/10/2010

CAguilar@ingen.unam.mx

Algo más sobre relaciones retóricas (1)

Retomemos parte de lo que vimos la semana pasada sobre RST, en concreto la constitución de secuencias:



Recordemos: nuestras unidades básicas son los núcleos y los satélites. Tales unidades se relacionan dentro del marco de un contexto retórico concreto.

Algo más sobre relaciones retóricas (2)

De acuerdo con Mann y Thompson (1988), las relaciones que se derivan de las ligas entre núcleos y satélites son:

Multi-nucleares: son relaciones que se dan entre dos o más núcleos. Aquí caben las enumeraciones (o listas), contrastes, reformulaciones y secuencias.

| Definiciones de Relaciones Multinucleares | | |
|---|--|--|
| Nombre de la Relación | Condiciones en cada par de N | Intención de A |
| Contraste | no más de dos núcleos; las situaciones en estos núcleos (a) se entienden como la misma en muchos aspectos, (b) se entienden como diferentes en algunos aspectos, y (c) se comparan con respecto a una o más de estas diferencias | L reconoce la posibilidad de comparación y la(s) diferencia(s) presentadas en la comparación |
| Lista | Un elemento comparable a otros y unido al otro N mediante la relación Lista | L reconoce la comparación de los elementos en la lista |
| Reformulación Multinuclear | Un elemento es una repetición de otro al que se encuentra unido; los elementos son de importancia similar con respecto a los fines de A | L reconoce la repetición de los elementos unidos |
| Secuencia | Existe una relación de sucesión entre las situaciones presentadas en los núcleos | L reconoce la sucesión de relaciones entre los núcleos |
| Unión | ninguna | ninguna |

Algo más sobre relaciones retóricas (3)

Si bien también se pueden dar las relaciones multi-satélites, las que regularmente se dan son las de núcleos-satélites. Por ejemplo, relaciones de presentación:

| Definiciones de Relaciones de Presentación | | | |
|--|---|--|--|
| Nombre de la Relación | Condiciones en S o N, individualmente | Condiciones en N + S | Intención de A |
| Antítesis | en N: A tiene una actitud positiva hacia N | N y S se encuentran en contraste (véase la relación Contraste), dada la incompatibilidad que resulta del contraste, no es posible tener una actitud positiva hacia ambas situaciones, la comprensión de S y la incompatibilidad aumenta la actitud positiva de L hacia N | Aumenta la actitud positiva de L hacia N |
| Capacitación | en N: presenta una acción por parte de L (que incluye la aceptación de una oferta), no realizada en el marco contextual de N | La comprensión de S por parte de L aumenta la capacidad de L para llevar a cabo la acción | Aumenta la capacidad de L para llevar a cabo la acción |
| Concesión | en N: A tiene una actitud positiva hacia N en S: A no afirma que S no es cierto | A reconoce una (posible) incompatibilidad entre N y S; el reconocimiento de la compatibilidad entre N y S aumenta la actitud positiva de L hacia N | Aumenta la actitud positiva de L hacia N |
| Evidencia | en N: L podría no creer N de manera satisfactoria para A en S: L acepta S o lo encuentra creíble | La comprensión de S por parte de L aumenta la aceptación de N por parte de L | Aumenta la aceptación de N por parte de L |
| Fondo | en N: L no entenderá N completamente antes de leer el texto de S | S aumenta la capacidad de L para entender un elemento en N | Aumenta la capacidad de L para entender N |
| Justificación | ninguna | La comprensión de S por parte de L aumenta su inclinación a aceptar que A presente N | Aumenta la inclinación de L a aceptar que A presente N |
| Motivación | en N: N es una acción en la que L es el actor (incluye la aceptación de una oferta), no realizada con respecto al marco contextual de N | La comprensión de S por parte de L aumenta su deseo de llevar a cabo la acción presentada en N | Aumenta el deseo de L de llevar a cabo la acción presentada en N |
| Preparación | ninguna | S precede a N en el texto; S hace que L se sienta más preparado, interesado u orientado para leer N | L se siente más preparado, interesado u orientado para leer N |
| Reformulación | ninguna | en N + S: S reformula N, siendo S y N de tamaño similar; N es más importante para los propósitos de A que S | L reconoce S como una reformulación de N |
| Resumen | en N: N debe estar constituido por más de una unidad | S presenta una reformulación del contenido de N, más reducida | L reconoce S como una breve reformulación de N |

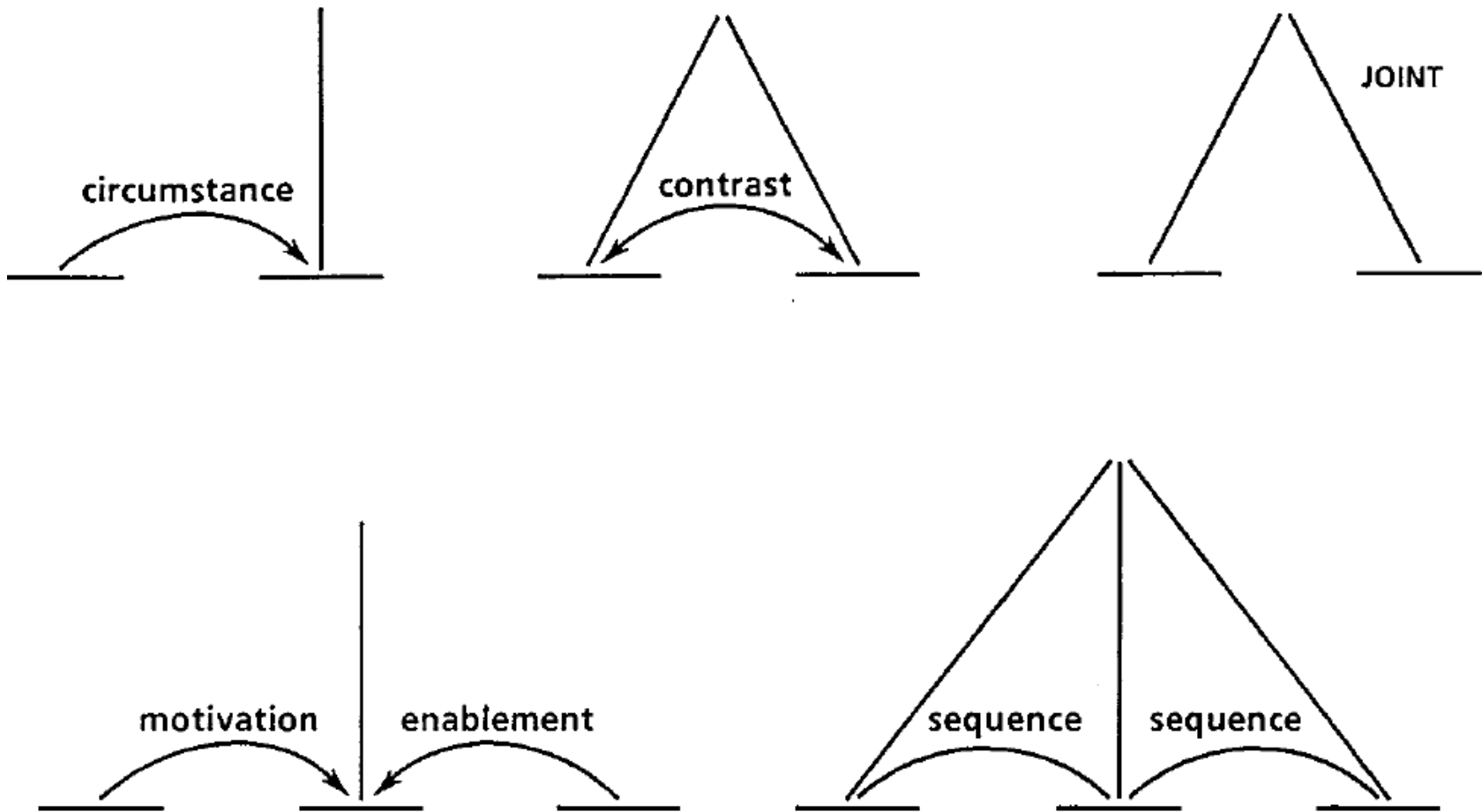
Algo más sobre relaciones retóricas (4)

Otro ejemplo son las de contenido, las más amplias:

| Definiciones de Relaciones de Contenido | | | |
|---|---|--|---|
| Nombre de la Relación | Condiciones en S o N, individualmente | Condiciones en N + S | Intención de A |
| Alternativa | en N: es una situación no realizada en S: S es una situación no realizada | La realización de N impide la realización de S | L reconoce que la realización de N impide la realización de S |
| Causa Involuntaria | en N: N no es una acción voluntaria | S causó N, por medios diferentes a los que motivan una acción voluntaria; sin la presentación de S, L podría no saber la causa de la situación; la presentación de N es más importante que la de S para los fines de A al presentar la combinación N-S | R reconoce S como causa de N |
| Causa Voluntaria | en N: N es una acción voluntaria o una situación que podría haber surgido de una acción voluntaria | S podría haber llevado al agente de la acción voluntaria en N a realizarla; sin la presentación de S, L podría no considerar la acción motivada; N es más importante que S para los fines de A al presentar la combinación N-S | L reconoce que S es la causa de la acción voluntaria en N |
| Circunstancia | en S: S no se encuentra sin realizar | S establece un marco para el tema principal, dentro del cual L ha de interpretar N | L reconoce que S proporciona el marco para la interpretación de N |
| Condición | en S: S presenta una situación hipotética, futura, o aún no realizada (con relación al marco contextual de S) | La realización de N depende de la realización de S | L comprende cómo la realización de N depende de la realización de S |
| Condición Inversa | ninguna | S afecta la realización de N; N se llevará a cabo solo si S no se lleva a cabo | L reconoce que N se llevará a cabo solo si S no se lleva a cabo |
| Elaboración | ninguna | S presenta detalles sobre la situación o algún elemento en N o accesible en N mediante una de las inferencias que se presentan a continuación. En la lista, N se refiere a la primera parte del par, y S a la segunda: <ul style="list-style-type: none"> ● conjunto :: miembro ● abstracto :: ejemplo ● todo :: parte ● proceso :: paso ● objeto :: atributo ● generalización :: específico | L reconoce que la situación presentada en S proporciona detalles para N. L identifica el elemento para el que se han proporcionado los detalles |
| Evaluación | ninguna | en N + S: S refiere N al grado de actitud positiva por parte de A con respecto a N. | L reconoce que S afirma N y reconoce el valor que se le ha asignado |
| Interpretación | ninguna | en N + S: refiere N a un marco de ideas no incluido en N y que no tiene relación con la actitud positiva de A | L reconoce que S refiere N a un marco de ideas no incluido en el contenido presentado en N |
| Método | en N: una actividad | S presenta un método o instrumento que puede hacer posible la realización de N | L reconoce que el método o instrumento en S puede hacer posible la realización de N |
| No-condicional | en S: S podría afectar la realización de N | N no depende de S | L reconoce que N no depende de S |
| Resultado Involuntario | en S: S no es una acción voluntaria | N causó S; la presentación de N es más importante que la de S para los fines de A al presentar la combinación N-S | L reconoce que N podría haber causado la situación en S |
| Resultado Voluntario | en S: S es una acción voluntaria o una situación que podría haber surgido de una acción voluntaria | N podría haber causado S; la presentación de N es más importante que S para los fines de A. | L reconoce que N podría ser causa de la acción o situación en S |
| Propósito | en N: N es una actividad; en S: S es una situación no realizada | S se llevará a cabo mediante la actividad en N | L reconoce que la actividad en N tiene como propósito llevar a cabo S |
| Solución | en S: S presenta un problema | N es una solución al problema presentado en S | L reconoce N como solución al problema presentado en S |

Esquemas retóricos (1)

Ahora, para representar estas relaciones, Mann y Thompson han fijado una serie de esquemas gráficos. Veamos:



Esquemas retóricos (2)

Analicemos ahora cómo se aplican estos esquemas para representar relaciones retóricas. Para ello, Mann y Thompson proponen la siguiente tabla:

Table 1: Organization of the Relation Definitions

| | |
|---------------------------|-------------------------------|
| Circumstance | Antithesis and Concession |
| Solutionhood | Antithesis |
| Elaboration | Concession |
| Background | Condition and Otherwise |
| Enablement and Motivation | Condition |
| Enablement | Otherwise |
| Motivation | Interpretation and Evaluation |
| Evidence and Justify | Interpretation |
| Evidence | Evaluation |
| Justify | Restatement and Summary |
| Relations of Cause | Restatement |
| Volitional Cause | Summary |
| Non-Volitional Cause | Other Relations |
| Volitional Result | Sequence |
| Non-Volitional Result | Contrast |
| Purpose | |

Relaciones de evidencia (1)

De acuerdo con esta tabla, podemos hacer uso de estos esquemas para representar distintas relaciones retóricas (un poco a la manera de la lingüística cognitiva). Veamos la relación de evidencia:

=====

relation name: EVIDENCE

constraints on N: R might not believe N to a degree satisfactory to W⁶

constraints on S: The reader believes S or will find it credible.

constraints on the N + S combination:
R's comprehending S increases R's belief of N

the effect: R's belief of N is increased

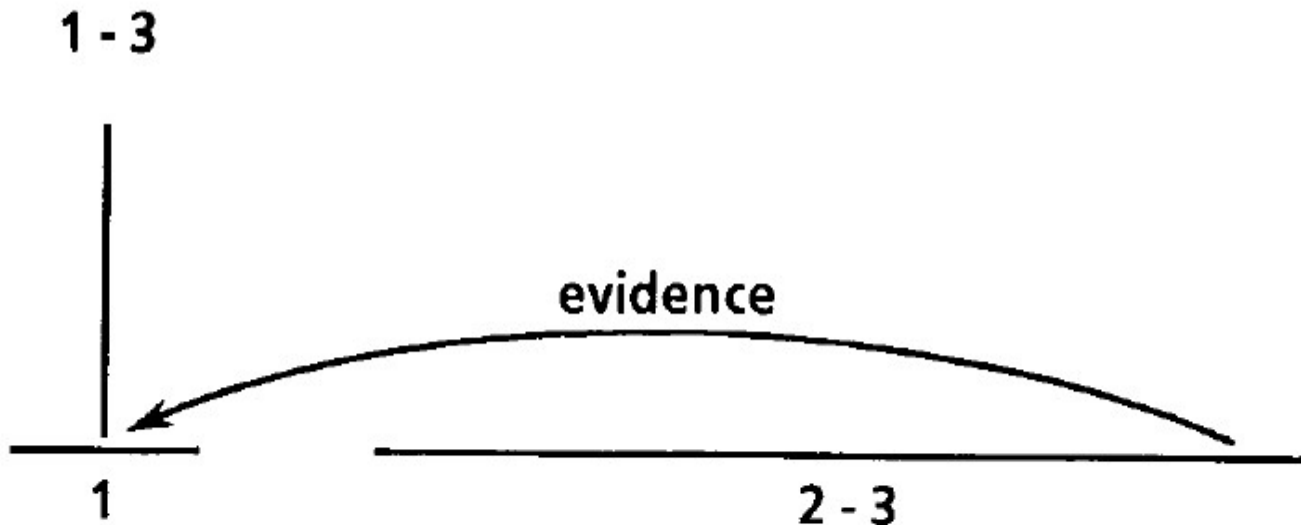
locus of the effect: N

=====

En este esquema, lo que se trata de explicar es lo siguiente: supongamos que tenemos a un Lector (*R*), considera que los argumentos (en este caso, núcleos) no son satisfactorios para el Escritor de un texto (*W*). Por ello, se establecen una serie de vínculos con satélites que aporten evidencia empírica sobre tales argumentos. Se da entonces una combinación de un núcleo con sus satélites, de modo que pueda compararse tales argumentos con su evidencia.

Relaciones de evidencia (2)

El esquema que ocupamos para representar tal relación es el siguiente:



Aquí lo se plantea entonces es que, p. e., si tenemos un argumento (1), éste puede ser validado a través de dos secuencias de evidencias (2) y (3). La flecha indica la dirección de (2) y (3) a (1), La línea superior que parte de (1) indica cuáles son las secuencias que forman parte de esta relación de evidencia.

Relaciones de antítesis (1)

Otra relación que podemos considerar es la de antítesis, la cual podemos ver como un contraste entre dos evidencias. Veamos:

=====

relation name: ANTITHESIS

constraints on N: W has positive regard for the situation presented in N

constraints on S: none

constraints on the N + S combination:

the situations presented in N and S are in contrast (cf. CONTRAST, i.e., are (a) comprehended as the same in many respects (b) comprehended as differing in a few respects and (c) are compared with respect to one or more of these differences); because of an incompatibility that arises from the contrast, one cannot have positive regard for both the situations presented in N and S; comprehending S and the incompatibility between the situations presented in N and S increases R's positive regard for the situation presented in N

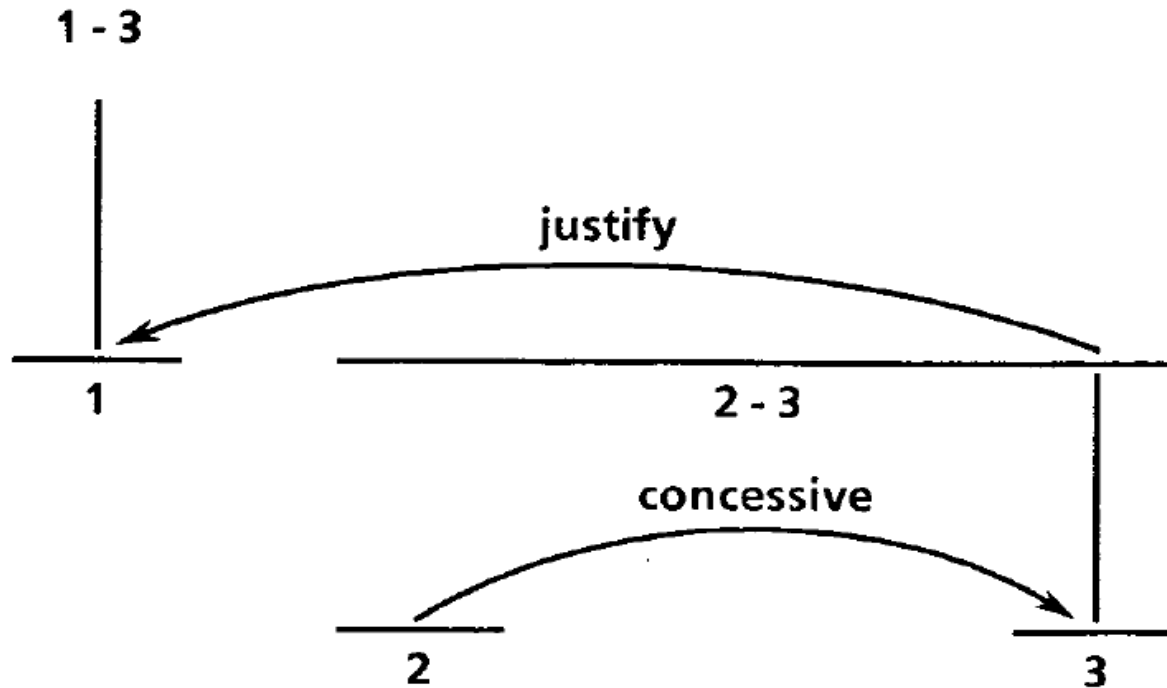
the effect: R's positive regard for N is increased

locus of the effect: N

=====

En este caso, lo que tenemos es una relación entre núcleos y satélites, de tal modo que una secuencia presentará una relación de evidencia a favor de un argumento (p. e., *justificación*), en tanto que otra evidencia aportará datos a favor o en contra del primer argumento (a esto se le denomina *concesión*).

Relaciones de antítesis (2)



Al igual que en ejemplo anterior, lo que tenemos aquí son relaciones que tratan de validar una justificación (1). En este caso, (2) opera como un contraste con (3), y tres es un resultado que se relaciona con la justificación (1).

Relaciones de concesión (1)

Una relación fácil de deducir es la de concesión: en este caso, la concesión consiste en introducir un argumento favorable respecto a una secuencia textual. Veamos la explicación:

=====

relation name: CONCESSION

constraints on N: W has positive regard for the situation presented in N;

constraints on S: W is not claiming that the situation presented in S doesn't hold;

constraints on the N + S combination:
W acknowledges a potential or apparent incompatibility between the situations presented in N and S; W regards the situations presented in N and S as compatible; recognizing the compatibility between the situations presented in N and S increases R's positive regard for the situation presented in N

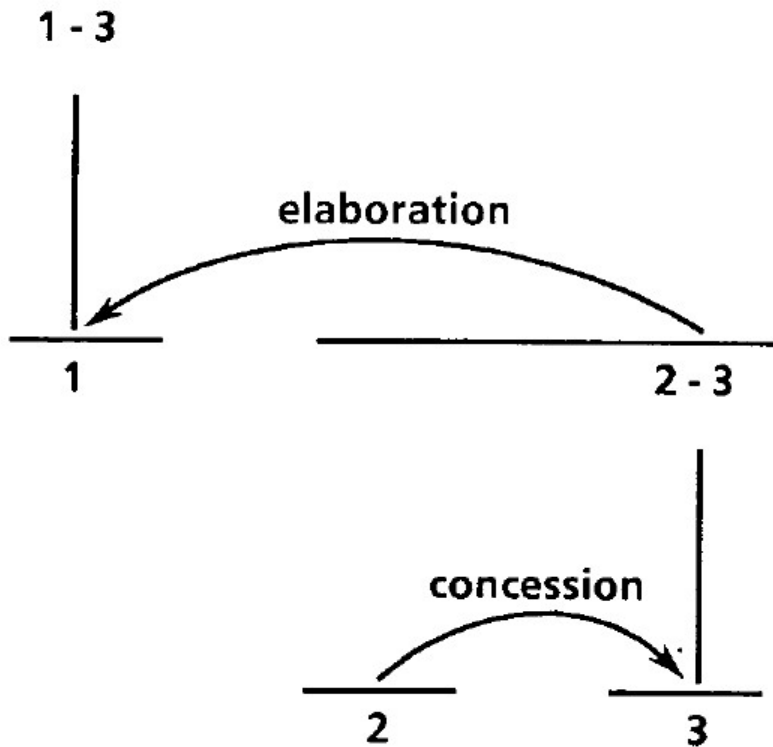
the effect: R's positive regard for the situation presented in N is increased

locus of the effect: N and S

=====

Básicamente, la concesión es vista como una secuencia satélite, en tanto que el núcleo es la secuencia principal.

Relaciones de concesión (2)

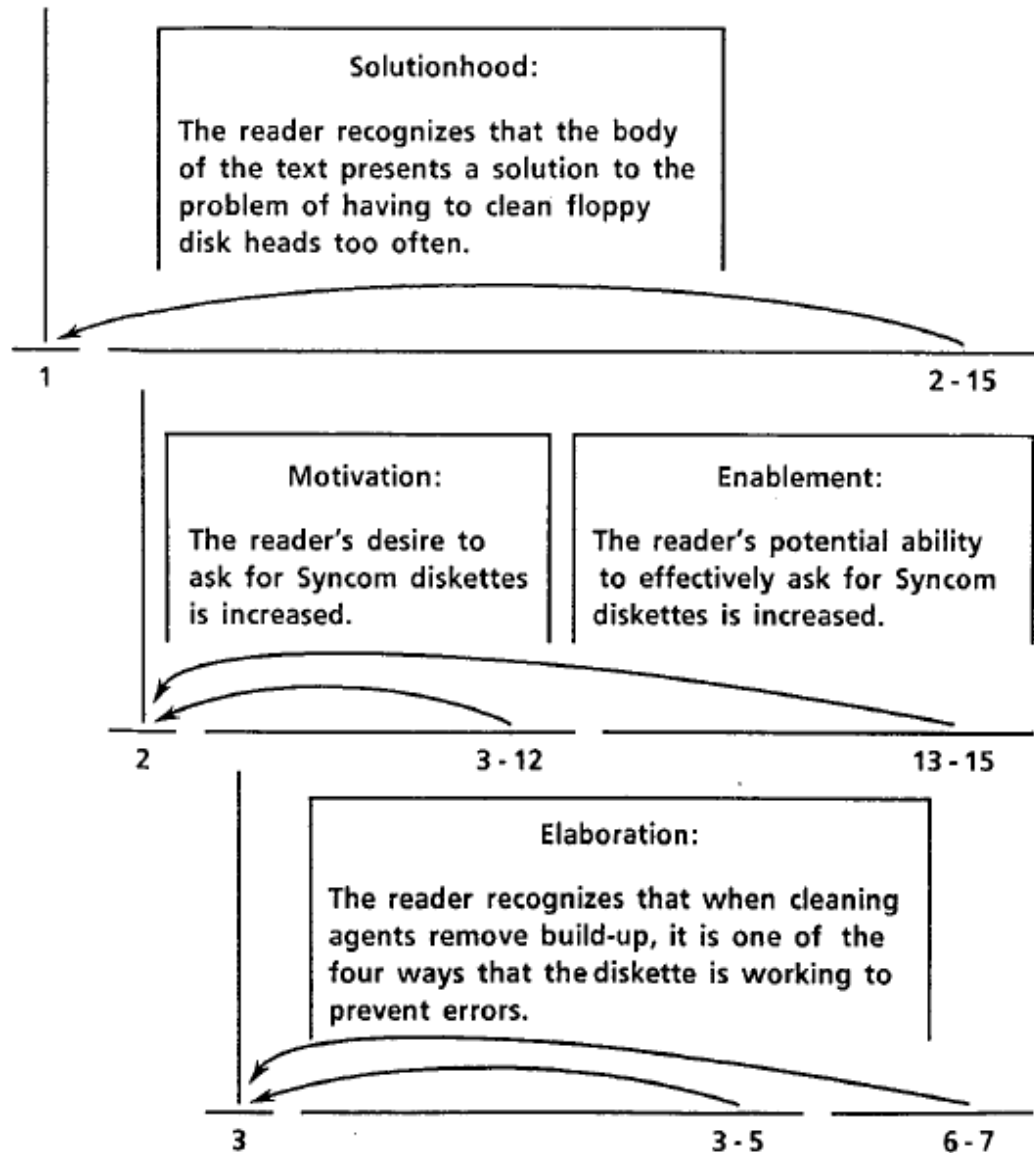


En este gráfico, si tenemos por caso que la primera secuencia establece una relación de *elaboración* formulada por (1), la relación de *concesión* se ubica en (2), la cual se vincula con (3). Finalmente, tanto (2) y (3) se ligan a (1).

Hacia una estructura retórica general (1)

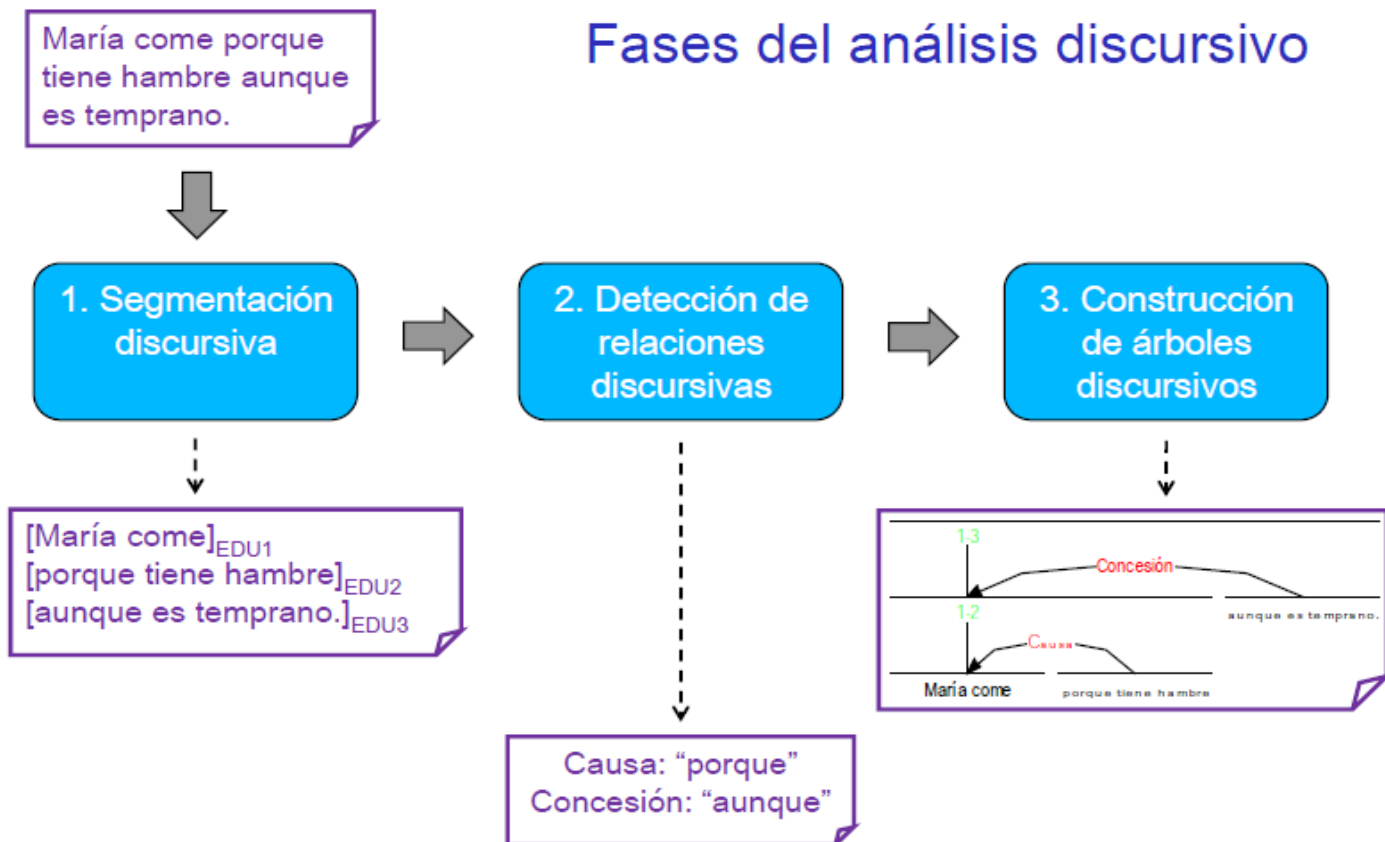
Tratando de integrar todas estas relaciones, Mann y Thompson presentan un ejemplo de lo que sería el análisis de un texto, considerando únicamente relaciones como las que hemos visto.

El orden en el cual aparecen las secuencias textuales no es casual: lo que interesa aquí es primero determinar cuál es la secuencia jerárquicamente más relevante, para luego deducir cuáles son las que se le vinculan.



Hacia una estructura retórica general (2)

Para poder hacer esta clase de análisis, nos conviene entonces considerar que nuestro texto puede ser dividido en **fases**, esto es, en fragmentos que describan claramente una relación retórica concreta. Un ejemplo de esto es:



Gracias por su atención

Blog del curso: <http://discurso-uaq.weebly.com/>